

РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. Силистра, 01.08.2022 година
В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд Силистра в публичното съдебно заседание от девети февруари две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА ГЕОРГИЕВА-ЖЕЛЕЗОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВАЛЕРИ РАДАНОВ
МАРГАРИТА СЛАСОВА

при секретар Румяна Пенева, постави за разглеждане докладваното от съдията П.Георгиева-Железова адм.д. № 73 по описа на Административен съд Силистра за 2022 година и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 185 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Силистра срещу Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Тутракан, приет с Решение № 5 по протокол № 2 от 29.11.2007 г. с последващи изменения.

Оспорващият се позовава на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила-липса на мотиви и нарушаване на изискуемата се процедура, съставляващи отменителни основания по чл. 146, т.2 и т.3 от АПК. Не е била проведена процедура за обществено обсъждане и предварително оповестяване на проект за правилник.

Ответникът по делото- Общински съвет Тутракан не ангажира становище по протеста.

След като обсъди събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Административното производство е иницирано с покана за свикване на заседание от 26.11.2007 г. с посочен дневен ред, който в т.3 предвижда „Обсъждане и приемане на правилник за организацията и дейността на Общински съвет Тутракан.“

С разпореждане от 26.04.2022 г. по настоящото дело съдът е задължил ответника да представи доказателства, ако са налични, за предварително оповестяване, предоставяне възможност за обсъждане на проекта.

Ответният орган е отговорил чрез уведомително писмо от 03.05.2022 г., че не са налични доказателства за спазване на процедурата по чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове,

т.е. няма доказателства за предварителното оповестяване на правилника, неговото обсъждане, даване на срок на заинтересованите страни за изразяване на становище. Извежда се извод, че Постоянни комисии не са обсъждали проекта, тъй-като те са били конституирани на заседанието на Общинския съвет от 29.11.2007 г., на което е бил приет и оспореният правилник.

От наличните в преписката данни не може да се извлекат фактическите обстоятелства, послужили за формиране съдържанието на процесния оспорен акт.

На третия ден след изготвяне на поканата от 26.11.2007 г., т.е. на 29.11.2007 г. е проведено заседание на Общински съвет Тутракан, за което е съставен протокол № 2 от 29.11.2007 г., на което от общо 21 съветника по списъчен състав, на заседанието и към момента на гласуването на процесните текстове, са присъствали 17 общински съветника. Всички присъстващи са заявили положителен вот за предложения проект. В резултат е прието решение № 5, с което на основание чл.21, ал.1 от закона за местното самоуправление и местната администрация/ЗМСМА/ е приет процесният правилник.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Протестът допустим за разглеждане по същество. Оспореният акт представлява подзаконов нормативен административен акт и подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл. 185, ал.1 и ал.2 от АПК. Прокурорът е упражнил правомощията си по чл.16, ал.1, т.1 от АПК да предприема действия за отмяна на счетен за незаконсъобразен текст от подзаконов административен акт.

Оспорването на нормативни подзаконови актове не е обвързано от определен срок/чл.187 от АПК/.

При извършена служебна проверка за валидността на оспорения акт, съдът намира, че същият е приет от компетентен орган. Общинският съвет, като орган на местното самоуправление на общината, въз основа на законовата делегация на чл.21, ал.3 от ЗМСМА, решава въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, като в този обхват се включват и отношенията, свързани с регулиране на структурата, функциите и организацията на местния орган на власт.

Решението е валидно като прието на заседание с необходимия кворум, т.е. присъстващи повече от половината от общия брой депутати/чл.27, ал.2 от ЗМСМА/. Взето е при необходимия кворум 17 депутата от присъстващи 17/ чл.27, ал.3 във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА/-повече от половината от присъстващите съветника /.

10

Проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК - спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с изискванията на чл. 59 от АПК за наличие на фактически основания за издаване на акта:

По делото не са представени доказателства, от които биха могли да се извлекат фактически и правни изводи за начина на формиране на съдържанието на оспорените волеизявления. Административната преписка не съдържа обяснителни записки или други документи, които да могат да служат за мотиви. Съответно, в протокола от заседанието не са възпроизведени мотиви или коментар на мотиви. По делото няма представени и доказателства или посочване на такива за оповестяване на проекта. Постоянна комисия на Общинския съвет не е обсъждала проекта за правилник.

Обстоятелството, че членовете на постоянна комисия не са били избрани към момента на подготвяне на правилника не е състоятелно, тъй като до избиране на следваща Постоянна комисия действа предходна такава. Ако липсва постоянна, то следва да се учреди „ад хок“ или временна, като водещо е съдържанието на компетентността, а не наименованието на органа.

Изложените съображения налагат приемане на извод за липса на мотиви - отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Към момента на приемане на оспорения правилник - 29.11.2007 г. е в сила Указ № 883 от 24.04.1974 г., в редакция на ДВ, бр. 57 от 22.07.1980 г., който разписва следните правила за оповестяване: „Органът, който отговаря за изготвяне на законопроекта, го изпраща заедно с мотивите на заинтересуваните министерства, други ведомства или обществени организации, които организират неговото обсъждане и дават мотивирано становище /чл. 15/. Видно от текста местният законодателен орган, какъвто е Общинският съвет, е имал задължение да оповести проекта за правилник по начин, който да обезпечи възможността за предварителното му обсъждане. По делото е ясно, че това е не сторено.

Липсата на осигурена възможност за обсъждане на потенциално засегнати от подзаконовия акт лица съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Презумпцията на закона е, че, ако не беше допуснато, би могло да провокира подаване на възражение, което би могло да обуслови друго съдържание на волеизявлението.

Коментиранията по-горе отменителни основания – липса на предписаното от Указ № 883 от 24.04.1974 г., в редакция на ДВ, бр. 57 от 22.07.1980 г. съдържание на мотиви и допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила,

компрометират относимите по делото факти. Презумпцията на закона е, че ако не бяха допуснати процесуалните нарушения, то би могло волеизявлението на административния орган да е с друго съдържание, тъй като евентуалните възражения биха могли да се отразят на посоченото съдържание.

Материалната законосъобразност на акта се преценява от съда въз основа на приетите от административния орган факти и поради липсата им е невъзможен съдебния контрол спрямо цитираната материална законосъобразност.

По същите съображения е невъзможно извършването на съдебен контрол за спазване на целта на закона по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като тя е пряко свързана с материалната законосъобразност на оспорения акт.

Обобщавайки гореизложеното, съдът намира, че оспорването като основателно следва да се уважи.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК община Тутракан следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия разноски в размер на 20 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Силистренският административен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорване на прокурор от Окръжна прокуратура Силистра Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Тутракан, приет с Решение № 5 по протокол № 2 от 29.11.2007 г.

ОСЪЖДА община Тутракан да заплати на Окръжна прокуратура Силистра разноски в размер на 20 /двадесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен Административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ:1.....

2.....

съд. диктатор:.....

01.08.2022
307.100106